

PART 2

---

기술적 방법

# 제4장

## 관찰

### 이 장의 개요

---

#### 개관

#### 행동 표집하기

시간 표집

상황 표집

#### 관찰 방법

#### 직접 관찰

개입 없는 관찰

개입 있는 관찰

#### 간접 관찰

물리적 흔적

문헌 기록

#### 행동 기록하기

행동의 포괄적 기록

행동의 선택적 기록

#### 관찰 자료의 분석

질적 자료 분석

양적 자료 분석

#### 관찰 연구에 대해 비판적으로 사고하기

관찰자의 영향

관찰자 편향

#### 요약

## 개관

우리는 매일 행동을 관찰한다는 것을 상기하자. 우리 중 많은 사람들이 사람을 관찰하는 사람들이다. 그리고 이것은 비록 인간의 행동이 분명히 종종 흥미로울지라도, 단지 우리가 엿보기를 매우 좋아하거나 예외적으로 호기심이 많기 때문이 아니다. 사람들의 행동들(제스처, 표정, 자세, 의복의 선택)은 ‘보디랭귀지’에 대한 인기 있는 책들이 강조하는 것처럼 많은 정보를 담고 있다(예 : Pease & Pease, 2006). 우리가 소유하고 다른 사람들이 보도록 전시하는 것들(예를 들어, 침실 벽의 포스터, 선반의 책과 장신구, 우리가 듣는 음악, 스포츠와 관련된 장식)은 우리에게 대한 판단을 내리기 위해 관찰자에 의해 사용되어(때로는 무의식적으로) 우리의 성격과 관심에 대한 단서를 제공한다(Gosling, 2009). 그것이 단순한 미소이든 미묘한 구애의 의식이든, 다른 사람의 행동들은 빈번하고 빠르게 인식되는 단서를 제공한다. 실제로, 우리의 많은 표정이 모든 문화에서 인식되는 ‘보편적’ 신호라는 것이 연구에서 밝혀지고 있다(예 : Ekman, 1994). 과학자들도 역시 행동에 대한 많은 것들을 배우기 위해 관찰에 의존한다(심리학자들이 실제의 행동을 충분히 관찰하지 않는다는 의견을 보려면, Baumeister, Vohs, & Funder, 2007 참조).

우리의 일상적인 관찰과 과학자의 관찰은 많은 면에서 다르다. 우리가 우연히 관찰할 때, 우리는 우리의 관찰을 한쪽으로 치우치게 하는 요인들을 인식하지 못할지도 모른다. 게다가 우리는 우리의 관찰을 좀처럼 기록하지도 않는다. 대신에 우리의 기억이 완벽하지 않다는 것을 우리 자신의 경험(그리고 심리학 연구)이 확인해주더라도 우리는 사건에 대한 기억에 의존한다.

과학적인 관찰은 정확하게 정의된 조건하에서, 체계적이고 객관적인 방식으로 그리고 신중한 기록과 함께 이루어진다. 관찰 방법의 주 목적은 행동을 기술하는 것이다. 과학자들은 행동을 가능한 한 ‘완전히’ 그리고 ‘정확하게’ 기술하려고 노력하지만 그러한 목적을 달성하는 과정에서 심각한 어려움과 마주치게 된다. 과학자들이 한 사람의 행동 ‘전체’를 관찰한다는 것은 불가능하다. 결과적으로 과학자들은 사람들의 많은 행동 중 일부인 ‘표본’의 관찰에 의존하게 된다. 하지만 행동은 행동이 일어나는 상황과 조건에 따라서 빈번히 바뀐다. 여러분 자신의 행동을 생각해 보라. 여러분은 집에서와 똑같이 학교에서도 행동하는가? 또는 교실에서처럼 파티장에서도 행동하는가? 여러분의 친구와 같은 다른 사람들을 관찰한 것을 통해서 상황이 중요하다고 결론 내리게 되었는가? 여러분은 아이들이 때때로 그들의 부모 중 한 사람과 같이 있을 때 행동을 바꾸는 것을 목격해본 적이 있는가? 행동을 유용하게 기술하려면 많은 다른 상황과 다른 시간대에 걸쳐서 관찰을 해야 한다.

이 장에서 여러분은 과학자인 관찰자가 행동이 일어날 때 항상 수동적으로만 관찰하지

는 앎다는 것을 보게 될 것이다. 우리는 과학자들이 관찰을 위한 특별한 상황을 만들기 위해 개입하는 이유를 살펴볼 것이다. 우리는 또한 행동을 간접적으로 조사하는 방법도 공부할 것이다. 물리적 흔적(예: 낙서, 교과서의 밑줄)과 문헌 기록(예: 결혼 증명서, 고등학교 연감)을 조사함으로써, 과학자들은 행동에 대한 중요한 통찰을 얻는다. 우리는 또한 관찰 연구의 결과 해석을 어렵게 만들 수도 있는 중요한 도전에 대해 설명할 뿐만 아니라 관찰 자료를 기록하고 분석하는 방법을 여러분에게 소개할 것이다. 관찰은 행동에 대한 가설의 풍부한 원천이 되고 그래서 관찰은 왜 개체가 그들이 하는 방식으로 행동하는지를 발견하는 첫 단계가 될 수 있다.

## 행동 표집하기

- 행동에 대한 완전한 기록을 얻을 수 없을 때, 연구자들은 행동의 대표 표본을 획득하려고 한다.
- 관찰이 일반화될 수 있는 정도(외적 타당도)는 행동이 어떻게 표집되는지에 의존한다.

관찰 연구를 하기 전에 연구자들은 언제 그리고 어디에서 관찰할지에 대한 많은 중요한 결정을 해야 한다. 전형적으로 특정 시간에 구체적 상황에서 그리고 특정한 조건에서 발생하는 단지 특정 행동만을 관찰할 수 있다. 다시 말해서 행동은 ‘표집’되어야 한다. 표본(sample)은 모든 가능한 행동의 전체 집합인 전집(population)을 ‘대표하기(represent)’ 위해서 사용된다. 관찰이 행동의 전집을 대표하도록 시간, 상황 조건을 선택함으로써 연구자들은 자신들의 발견을 그 전집으로 일반화할 수 있다. 결과는 단지 관찰이 이루어졌던 연구와 유사한 참여자, 시간, 상황, 조건으로만 일반화될 수 있다. 대표 표본(representative sample)의 주요 특징은 그 표본이 그것의 더 큰 전집과 ‘유사’하다는 것이다. 예를 들어, 학기 초 교실 행동의 관찰은 학기 초의 행동을 대표할 수는 있지만, 학년 말에 보이는 행동의 전형이 되는 결과를 생산하지는 않을 것이다.

**외적 타당도(external validity)**는 연구의 결과가 다른 전집, 상황, 조건으로 일반화될 수 있는 정도를 가리킨다. 타당도는 ‘진실성’의 문제라는 것을 기억하라. 우리가 연구의 외적 타당도를 검증하려 할 때, 연구에서 사용된 것을 넘어서는 연구 대상, 상황, 조건을 정확하게 기술하기 위해서 해당 연구 발견이 사용될 수 있는 정도를 조사한다. 이 장에서 우리는 시간, 사건 그리고 상황 표집이 관찰 결과의 외적 타당도를 높이기 위해서 어떻게 사용되는지를 설명할 것이다.

## 시간 표집

- 시간 표집은 사건을 체계적으로 또는 무선으로 관찰하기 위해 연구자가 시간 간격을 선택하는 것을 말한다.
- 연구자가 빈번하지 않은 사건에 관심이 있을 때, 행동을 표집하기 위해 사건 표집에 의존하게 된다.

연구자들은 일반적으로 대표하는 행동 표본을 알아내기 위해서 시간 표집과 상황 표집의 결합을 사용한다. **시간 표집**(time sampling)에서 연구자는 관찰을 위한 다양한 시간을 선택함으로써 대표하는 표본을 찾는다. 시간은 체계적이거나(예: 매주 첫째 날에 관찰하기), 무선적이거나, 아니면 둘 다일 수 있다. 어떻게 시간 표집이 아이들이 교실에서 행동하는 것을 관찰하기 위해 사용될 수 있는지 생각해보자. 만약에 관찰자가 관찰을 하루 중 특정 시간으로만 제한한다면(말하자면, 오전에만), 학교의 나머지 시간으로는 결과를 일반화할 수 없을 것이다. 대표하는 표본을 획득하는 한 가지 방법은 학교 시간 전반에 걸쳐 관찰 시간을 ‘체계적으로(systematically)’ 계획하는 것이다. 관찰은 8시 30분, 10시 30분, 12시 30분 그리고 2시 30분에 30분 동안 이루어질 수 있다. 무선 시간 표집(random time sampling) 기법을 사용하면 같은 상황에서 하루 중 네 번 30분간 무작위로 관찰이 이루어질 수 있다. 각 날에 다른 무선 스케줄을 정해서 관찰을 할 수 있다. 시간대는 날마다 다양할 것이지만 장기적으로는 행동이 모든 시간에 걸쳐 균등하게 표집될 것이다.

지난 20년간 행동 표집을 위한 전자 장치의 사용이 증가했다. 예를 들어, 전자 호출기는 무선 시간 스케줄상에서 관찰자에게 신호를 주도록 프로그래밍될 수 있다(정상적인 수면 시간은 제외하고). 중학생에 대한 한 연구에서, 연구자들은 그들의 삶에서 ‘16,477개의 무작위 순간’에 청소년 경험에 대한 자기보고서를 획득했다(Larson 외, 1996). 이 ‘경험 표집 방법(experience sampling method)’에서 나온 결과에 기초해서, Larson(2000; 2011)은 목표 추구 능력을 발달시키는 도전심(initiative, 예: 자원봉사, 스포츠, 예술)을 배우는 것이 긍정적인 청소년 발달에 어떻게 기여할 수 있는지를 탐색하였다.

또 다른 흥미로운 방법은 EAR[‘전자적으로 활성화된 기록장치(Electronically Activated Recording)’의 두문자어]를 사용하는 것이다. 그 장치는 사람들이 매일매일 활동하는 것에 대한 청각적 일지를 제공한다(글상자 4.1 참조). 12.5분 간격으로 30초 동안 개인 환경 속의 소리를 녹음하기 위해 프로그래밍된 작은 오디오 녹음기를 참여자가 착용한다. 판정자들이 녹음을 듣고, 각 30초 간격의 말미에 참여자의 위치(예: 아파트, 식당)에 따라 사회적 환경, 상호작용(예: 혼자인지, 다른 사람과 말하는지), 기분(예: 웃는지, 우는지)을 부호화한다. 게다가 EAR이 포착한 언어의 사본을 컴퓨터를 이용한 언어 분석을 위

## 글상자 4.1

## EAR에 의해 관찰하기 : 참견하지 않는 동료

EAR은 연구자에게 참여자의 일상을 들여다볼 수 있는 음성의 창을 제공해주는 '전자적으로 활성화된 기록장치'이다. 연구자들은 개인들의 언어 사용과 행동에 대한 중요한 정보를 얻고, 참여자들의 자연적 환경 안에서의 다양한 심리적 현상을 경험한다. 이 방법은 자신의 행동에 대한 참여자의 자기보고에서 얻어진 정보를 보충해준다. 자기보고는 행동에 대한 주관적인 해석과 인식의 부족에 의해 영향을 받을 수 있다(Mehl & Pennebaker, 2003). 연구자들은 다음의 목적을 위해 EAR을 사용하였다.

- 사람들의 대화 방식을 지필식 성격 측정과 자기보고된 행복과 관련짓기 위해서 사용한다(Mehl, Vazire, Holleran, & Clark, 2010).

- “여자들이 정말로 남자보다 더 수다스러운가?”와 같은 질문에 답하기 위해 사용한다(Mehl 외, 2007).
- 대학생들의 ‘사교계(social world)’의 안정성을 조사하기 위해 사용한다(Mehl & Pennebaker, 2003).

EAR은 또한 자연적 환경에서 사람들의 심리적 안녕과 신체적 건강을 측정하기 위한 유용한 전략을 제공할 수 있다. 건강과 관련된 언어(예 : 감정의 표현)와 행동의 소리녹음은 더 전통적인 건강의 평가(assessment)를 보완할 수 있다(Mehl, Robbins, & Deters, 2012). EAR은 연구자들에게 그들의 귀로 자연스러운 행동의 중요한 면을 관찰할 독특한 기회를 제공한다. 이 방법은 시간 표집과 상황 표집 모두를 통합해서 결과의 외적 타당도를 강화시킨다.

해 제출한다(Mehl & Holleran, 2007 참조).

관찰 간격이 체계적으로 계획되는 때처럼 체계적 시간 표집과 무선적 시간 표집은 종종 결합되지만 관찰 시간 내에서는 무작위로 관찰이 이루어진다. 예를 들어, 전자 호출기가 3시간마다 신호를 보내도록 프로그래밍될 수 있지만(체계적), 각 3시간 안에서는 무작위로 선택된 시간에 신호를 보낼 수 있다. 모든 시간 표집의 목적은 한 개체의 일상적인 행동을 대표하는 표본을 획득하는 것이다.

관심 사건이 드물게 발생한다면, 시간 표집은 행동을 표집하기 위한 효과적인 방법이 아니다. 빈번하지 않은 사건을 위해 시간 표집을 사용하는 연구자들은 그 사건을 완전히 놓칠 수 있다. 또는 만약 그 사건이 장시간 지속되는 것이라면, 시간 표집의 사용은 연구자가 사건의 시작이나 끝과 같은 사건의 중요한 부분을 놓치게 할 수도 있다. 사건 표집(event sampling)에서는 사전에 결정된 정의를 충족시키는 사건을 관찰자가 기록한다. 예를 들어, 먹는 동안의 동물 행동을 관찰하는 것에 관심이 있는 연구자는 사건 표집을 사용할 것이다. 스포츠심리학자들은 특정 운동 경기에서 어떤 행동만을 기록할지도 모른다(예 : Bowker 외, 2009). 그 특정 사건이 관찰이 언제 이루어져야 하는지를 결정해준다.

사건 표본은 또한 자연재해나 재난과 같이 예측 불가하게 발생하는 사건 동안 일어나는 행동 관찰에 유용하다. 가능할 때마다, 관찰자들은 관심 사건이 일어나거나 일어날 가능성이 있을 때 그곳에 있으려고 노력한다. 비록 사건 표집이 빈번하지 않거나 예측할 수 없

는 사건을 관찰하기 위한 효과적이고 효율적인 방법이긴 하지만, 사건 표집은 행동의 기록에 있어서 어느 한쪽으로 치우치기 쉬울 수 있다. 예를 들어, 사건 표집은 가장 ‘편리한’ 경우에만 또는 사건이 발생할 것이 확실할 때에만 관찰자가 표집을 할 수 있다. 이러한 경우에 수집된 행동 표본은 다른 시간대의 같은 행동을 대표하지 못할 수도 있다. 하지만 대표하는 표본을 획득하기 위해 사용할 수 있는 또 다른 표집 과정인 상황 표집도 있다.

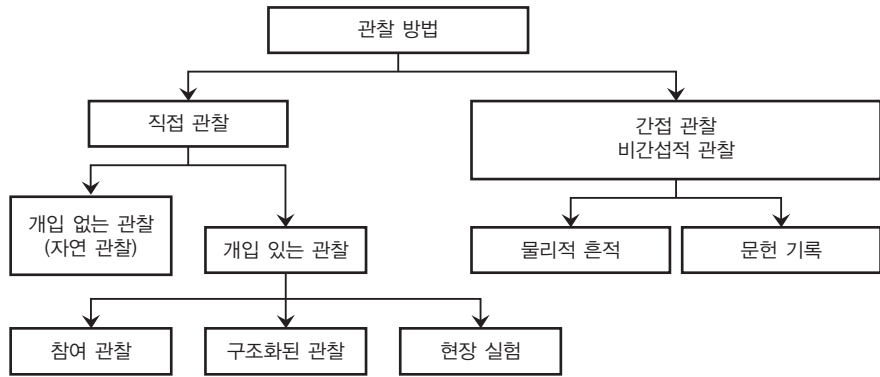
### 상황 표집

- 상황 표집은 다른 장소에서 그리고 다른 상황과 조건에서 행동을 연구하는 것을 포함한다.
- 상황 표집은 발견의 외적 타당도를 높여준다.
- 상황 안에서는 그 상황의 몇몇 개인들만 관찰하기 위해 피험자 표집을 사용할 수도 있다.

연구자들은 관찰 결과의 외적 타당도를 상황 표집을 사용해서 상당히 향상시킬 수 있다. **상황 표집**(situation sampling)은 가능한 한 많은 다른 장소에서 그리고 다른 상황과 조건에서 행동을 관찰하는 것을 포함한다. 다양한 상황을 표집함으로써 연구자들은 결과가 특정 상황이나 조건에만 해당할 가능성을 감소시킨다. 예를 들어, 동물들은 야생에서 하는 것과 같은 식으로 동물원에서 행동하지 않는다. 이것은 어미와 새끼 침팬지의 상호 눈 마주침 연구에서 확인할 수 있다. 상호 눈 마주침은 인간에게서 일어나듯이 침팬지에게서도 발생한다. 하지만 침팬지에 대한 한 연구에서 이 행동 빈도는 미국에서 관찰된 동물과 일본에서 관찰된 동물 사이에 서로 달랐다(Bard 외, 2005). 마찬가지로 인간들 사이의 눈 마주침 역시 문화에 따라 다르다고 알려져 있다(예 : McCarthy, Lee, Itakura, & Muir, 2006).

효과적으로 관찰될 수 있는 것보다 더 많은 행동이 발생하고 있을 수 있는 상황이 많이 있다. 예를 들어, 연구자들이 붐비는 시간에 학생들이 식당에서 음식을 선택하는 것을 관찰한다면, 모든 학생들을 관찰할 수는 없을 것이다. 이 경우에 그리고 비슷한 다른 경우에 연구자는 어떤 학생을 관찰할지 정하기 위해 피험자 표집(subject sampling)을 사용하게 될 것이다. 시간 표집과 마찬가지로, 연구자는 학생들을 체계적으로 선택하거나(예 : 10 번째 학생마다) 또는 무작위로 선택할 수 있다. 피험자 표본의 목적은 이 예에서는 식당에서 식사하는 모든 학생들을 대표하는 표본을 얻는 것이다.

그림 4.1 관찰법의  
순서도



## 관찰 방법

- 관찰 방법은 직접 관찰과 간접 관찰로 분류할 수 있다.

연구자들은 종종 행동이 일어나는 동안 행동을 관찰한다. 즉, 직접 관찰(direct observation)을 통해 관찰한다. 하지만 관찰은 또한 연구자들이 물리적 흔적이나 문헌 기록을 사용해서 과거 행동의 증거를 조사할 때처럼 간접적으로도 이루어질 수 있다. 이것이 간접(indirect 또는 unobtrusive) 관찰이다. 그림 4.1에서 관찰법의 조직도를 볼 수 있다. 우선 직접 관찰을 논의하고 나서 간접적인 방법을 논의할 것이다.

## 직접 관찰

- 직접 관찰은 ‘개입 없는 관찰(observation without intervention)’과 ‘개입 있는 관찰(observation with intervention)’로 분류할 수 있다.

행동을 직접적으로 관찰할 때, 연구자들은 그들이 관찰하는 상황에 개입할 정도에 관해서 결정을 한다. 이 경우에 개입은 관찰을 위해 상황을 바꾸거나 창조하려는 연구자의 노력을 말한다. 개입의 정도는 없음(개입 없는 관찰)에서부터 자연적 상황에서 실험을 수행하는 것을 포함하는 개입까지 다양하다.

## 개입 없는 관찰

- 자연 관찰의 목표는 일반적으로 발생하는 그대로 행동을 기술하고 변인들 사이의 관계를 조사하는 것이다.



## 글상자 4.2

## 관찰 : 또 다른 시점 취하기

심리학자들만이 자연적인 상황에서 행동을 관찰하는 유일한 연구자들은 아니다. 관찰은 생물학의 한 분야인 행동학(ethology)의 근본이 되는 방법이다(Eibl-Eibesfeldt, 1975). 행동학자들은 자연 환경에서 동물들을 오랜 시간 동안 관찰하고 기록하면서, 자연 환경과 관련된 유기체의 행동을 연구한다. 인간 행동을 결정하는 데 있어 선천적인 장치의 역할에 대한 숙고가 행동학자들 사이에서는 드물지 않다.

동물들의 짝짓기와 생식에 대해 연구하는 연구자들은 동성 간의 성적 행동과 양육 행동의 증거를 해석하려고 노력해왔다(Mooallem, 2010). 비록 대부분의 생물학자들이 인간의 성 행동과 비교하기를 피하지만, 동물들 간의 동성 행위와 공동 양육의 관찰은 엄청난 논란을 초래했다(그림 4.2 참조). 동성애에 관한 사회정치적 토론의 양편에 있는 사람들은 동물들의 동성 행위의 증거를 자신들의 의제를 강화하기 위해 사용했다. 하지

만 과학적 관찰의 특징은 객관적이고 정치적 의제를 포함한 편견에서 자유롭다는 것이다. 그러나 많은 사람들은 그 자체의 목적을 가진 그 자체의 상황 안에서 동물의 행동을 해석하기보다는 동성애나 레즈비언 같은 인간의 용어를 사용해서 동물의 성을 해석하고 싶어 한다.

동성 행위를 이해할 때의 문제는 진화적으로 적응적인 모든 행위는 하나의 중심적인 목적, 즉 유전자를 전달하려는 목적에 의해 이끌어진다는 진화생물학의 핵심과 관련된다. 그럼에도 불구하고 생물학자들은 최근에 동성 동물 간의 성적이고 양육적인 행위는 적응의 부산물일지도 모른다는 이론을 전개시켰다. 객관적인 관찰과 이론 수립의 이러한 과정은 모든 과학의 기초가 된다. 하지만 우리가 제1장에서 주목한 것처럼, 과학은 문화적 맥락 안에서 발생하며 이것 때문에 이러한 과정의 결과를 해석할 때 어떤 사람들은 덜 객관적이 될 수 있다.



**그림 4.2** 아동도서인 *그리고 탱고는 셋이 된다(And Tango Makes Three)*(Richardson & Parnell, 2005)는 센트럴파크 동물원에서 한 마리 새끼 펭귄을 두 마리 수컷 펭귄이 양육하는 것을 관찰한 이야기에 바탕을 두고 있다. 미국도서관협회는 이 책이 2009년에 가장 자주 금지되었던 책이라고 보고한다.

- 자연 관찰은 실험실 발견의 외적 타당도를 확보하는 데 도움이 된다.
- 윤리적이고 도덕적인 고려로 실험 통제를 할 수 없을 때, 자연 관찰은 중요한 연구 전략이 된다.
- 온라인상의 행동은 개입 없이 관찰될 수 있다.

자연적 상황에서 관찰자가 어떠한 개입의 시도 ‘없이’ 행동을 직접 관찰하는 것을 **자연 관찰**(naturalistic observation)이라고 부른다. 이러한 관찰 방법을 사용하는 관찰자는 사건이 자연적으로 일어날 때 사건의 수동적인 기록자로서 행동한다. 우리는 자연적 상황을 행동이 일반적으로 일어나는 상황으로서 심리학 실험실과는 달리 행동을 관찰할 목적으로 특정한 조정을 가하지 않는 상황으로 생각할 수 있다. 예를 들어, Matsumoto와 Willingham(2006)은 올림픽 유도 대회의 ‘자연적’(이 선수들에게는) 상황에서 선수들을 관찰했다. 글상자 4.2에는 행동학 분야에서의 자연 관찰에 기초한 최근의 발견이 설명되어 있다.

자연적 환경에서의 관찰은 다른 기능들 중에서도 특히 실험실 발견의 외적 타당도를 확보하는 방법으로 작용한다. 즉, 실험실을 ‘실제 세계’로 가져오는 것이다. 예를 들어, 질문지와 면담에서 나온 발견에 따르면, 부모의 우울증이 부정적인 아이 특성과 관련이 있다는 것이 드러났다. 어떻게 이러한 관계가 아이의 일상 삶에서 작동하는지 탐구하기 위해, 연구자들은 35명의 취학 전 아동들을 자연 관찰했다(Slatcher & Trentacosta, 2012). 그들은 아동용 EAR(글상자 4.1 참조)을 사용해서 1년 간격으로 두 번 하루 동안 아동들의 행동과 언어를 추적했다. 결과에 따르면, 부모의 더 큰 우울 증상(질문지 자료에 기초해서)은 증가된 아이의 문제 행동(예: 울기, 화내는 행동 등)과 관계가 있었다.

자연적 환경에서 관찰의 주요한 목적은 행동을 그것이 통상적으로 일어나는 대로 기술하고 존재하는 변인들 사이의 관계를 조사하는 것이다. 발달심리학자들은 교실과 운동장이라는 자연적 환경을 사용해서 또래 괴롭히기를 포함한 아동 공격성의 빈도와 유형을 조사했다(예: Crick 외, 2006; Drabick & Baugh, 2010; Hartup, 1974; Hawkins & Pepler, 2001; Ostrov & Keating, 2004). 특히 또래 대상 공격성의 빈도와 유형이 관심의 대상이다. 한 연구에서, 연구자들이 18개월에 걸쳐서 91명의 취학 전 아동들의 자유시간 동안의 신체적이고 관계적인 공격을 기록하고 관찰했다(Crick 외, 2006). 신체적 공격은 다른 사람에게 가하는 신체적 해나 그러한 종류의 위협을 가리키는 반면에, 관계적 공격은 관계에 대한 실제적이거나 위협된 피해를 가리킨다(예: 사회적 배제, ‘침묵의 대우(silent treatment)’, 관계를 끝내겠다는 협박). 각 소년 소녀가 8주의 기간에 걸쳐 네 번 동안 한 기간에 80분씩, 총 320분 동안 관찰되었다. 예상할 수 있듯이, 공격은 주로 동성

또래에게 향했고 소녀들은 소년들보다 더 관계적으로 공격적이었으며 소년들은 더 신체적으로 공격적이었다. 중요하게도, 관계적 공격성은 연구 과정에 걸쳐 다소 안정적이게 유지되었고 미래의 또래 거부 문제를 예언했다. 연구자들은 관찰법이 다른 형태의 평정(예: 또래나 선생님의 보고)보다 사회적 행동의 더 객관적인 측정을 제공할 수 있다고 주장한다.

아동 공격성 연구는 왜 연구자가 행동을 연구하기 위해서 실험적 상황을 조작하기보다는 자연 관찰을 사용하기를 선택하는지 예증해준다. 도덕적이거나 윤리적인 고려로 우리가 조작할 수 없는 인간 행동의 특정 측면들이 있다. 예를 들어, 연구자들은 초기 어린 시절의 고립과 이후의 감정적이고 심리적인 발달 간의 관계에 관심이 있다. 하지만 우리는 아이들을 고립시켜 양육하기 위해 부모로부터 떼어놓으려 한다면 맹렬한 반대에 직면할 것이다. 어린 시절의 고립을 연구하고자 한다면, 자료 수집의 대안적 방법들이 고려되어야 한다. 예를 들어, 초기 고립이 이후의 발달에 미치는 영향은 동물 대상의 실험(Harlow & Harlow, 1966)이나 인간의 문화 밖에서 양육된, 아마도 동물에 의해서 양육된 소위 야생 아이들의 관찰(Candland, 1993), 부모에 의해서 특이한 고립 상황에 처해진 아이들의 사례 연구(Curtiss, 1977) 그리고 시설 아동들의 체계적이고 직접적인 관찰(Spitz, 1965)을 통해서 연구되었다. 도덕적이고 윤리적인 제재 또한 아동 공격성의 성격을 조사하는 데 적용된다. 우리는 단지 아이들의 반응을 기록하기 위해서 아이들이 일부러 공격당하거나 괴롭힘당하는 것을 보고 싶지는 않을 것이다. 하지만 아이들을 관찰해본 사람이라면 알고 있듯이 자연적으로 발생하는 많은 공격이 있다. 자연 관찰이 도덕적 또는 윤리적 제약 안에서 아동의 공격성에 대한 정보를 얻는 유용한 방법이 될 수 있다.

연구자들은 또한 자연 관찰을 위해서 인터넷에 의존한다. 채팅방, 뉴스그룹, 실시간 게임(예: MUD 또는 MMORG 게임)과 같은 인터넷 커뮤니티는 다양한 행동을 연구하기 위한 자연적 환경이 된다(Whitlock, Powers, & Eckenrode, 2006). 이러한 상황은 특히 질적 분석에 적절한 것 같다(이 장의 뒤에 있는 질적 분석에 대한 논의뿐만 아니라 제 2장 참조). 예를 들어, 10대 채팅방에 대한 수동적 관찰이 “성과 정체성의 문제가 어떻게 생각되는지를 탐구하기” 위해 이용되었다(Subrahmanyam, Greenfield, & Tynes, 2004, p. 651). 그러한 연구는 기밀이 보호되지 않을 때, 관찰자의 존재가 드러나 그 커뮤니티에 피해를 줄 때, 참여자들에게 가해질 잠재적 피해를 신중히 고려한 후에 접근해야 한다. 그 장소가 이용자에게 의해서 ‘공개적으로’ 아니면 ‘사적으로’ 인지되는지가 특히 중요하다(Eysenbach & Till, 2001 참조).

## 개입 있는 관찰

- 대부분의 심리학 연구는 개입 있는 관찰을 사용한다.
- 개입 있는 관찰의 세 가지 방법은 참여 관찰, 구조화된 관찰, 현장 실험이다.
- 위장을 하든 안 하든, 참여 관찰은 보통 과학적 관찰에 노출되지 않는 행동과 상황을 연구자들이 관찰하게 해준다.
- 만약 개인이 자신이 관찰되고 있다는 것을 알 때 그들의 행동을 바꾼다면(반응성), 그 행동은 더 이상 통상적인 행동을 대표할 수 없다.
- 종종 임상과 발달심리학자들이 사용하는 구조화된 관찰은 자연 관찰을 사용해서는 관찰하기 어려울 수 있는 행동을 기록하기 위해서 마련된다.
- 현장 실험에서 연구자들은 자연적 상황에서 1개 이상의 독립변인을 행동에 미치는 영향을 결정하기 위해서 조작한다.

과학자들이 자연을 ‘만지작거리기(tamper)’ 좋아한다는 것은 비밀이 아니다. 그들은 효과를 관찰하기 위해 그리고 아마도 이론을 검증하기 위해 개입하는 것을 좋아한다. 개입은 대부분의 심리학 연구의 특징이다. 연구자들이 자연적 상황에서 개입하기를 선택할 때 사용하는 세 가지 중요한 관찰 방법이 있는데 바로 참여 관찰, 구조화된 관찰, 현장 실험이다. 개입의 성격과 정도는 이 세 가지 방법에 따라 다양하다. 우리는 차례로 각 방법을 설명할 것이다.

**참여 관찰** **참여 관찰**(participant observation)에서는 관찰자가 이중의 역할을 한다. 그들은 사람들의 행동을 관찰하고 그들이 관찰하고 있는 상황에 적극적으로 참여한다. ‘위장하지 않은(undisguised)’ 참여 관찰에서는 관찰되고 있는 개인들이 그들의 행동에 대한 정보를 수집할 목적으로 관찰자가 참석해있다는 것을 알고 있다. 이 방법은 집단의 일원들과 같이 살고 일하면서 집단의 문화와 행동을 이해하려는 인류학자들에 의해서 자주 사용된다.

‘위장한(disguised)’ 참여 관찰에서는 관찰되고 있는 사람들이 자신들이 관찰되고 있다는 것을 모른다. 여러분이 상상할 수 있듯이, 사람들은 자신의 행동이 기록되고 있다는 것을 알고 있을 때에는 평상시에 하는 방식으로 항상 행동하지는 않는다. 우리가 이 장의 뒤에서 논의할 것처럼, 행동을 관찰할 때의 주요한 문제는 **반응성(reactivity)**이다. 반응성은 사람들이 자신이 관찰되고 있다는 사실 때문에 그들의 일반적인 행동 방식을 바꾸는 것으로 반응할 때 발생한다. 그러므로 관찰자들은 관찰되고 있는 사람들이 자신의 행동이 기록되고 있다는 것을 알게 될 때 그들의 행동을 바꿀 것이라고 믿으면, 관찰자로서의 자신의 역할을 위장하기로 결정할 수 있다. 위장한 참여 관찰은 연구를 실행하기 이전에

다루어야 할 윤리적 문제(예 : 사생활, 동의 표시)를 야기한다. 우리는 이러한 윤리적 문제를 제3장에서 고려해왔으며 이 장의 뒤에서 더 깊이 논의할 것이다.

참여 관찰은 보통 과학적 관찰에 열려있지 않은 상황에 관찰자가 접근하게 해준다. 정신적으로 아픈 사람들의 정신과적 진단과 입원에 대한 한 고전적 연구에서, Rosenhan (1973)은 정신병원에 입원 허가를 받으려는 위장한 참여 관찰자들을 고용했다. 각 사람들은 똑같은 일반적 증상에 대해서 불평했다. 그들은 환청을 듣는다고 보고했다. 가짜 환자들의 대부분은 조현병으로 진단받았다. 입원 직후, 참여 관찰자들은 어떠한 증상에 대해서도 불평하는 것을 멈추고 ‘제정신인’ 사람이 병원에서 퇴원하는 데 얼마나 오래 시간이 걸리는지 보기 위해 기다렸다. 일단 입원이 되면서, 그들은 관찰을 시작하고 기록했다. 연구자들은 7~52일 동안 병원에 있었고, 퇴원했을 때 그들의 조현병은 ‘소강상태(in remission)’인 것으로 여겨졌다. 일단 가짜 환자들이 조현병으로 진단되면, 그 낙인은 그들에게 계속 남아있는 것이 분명했다.

하지만 Rosenhan(1973) 연구의 특정 결론과는 다른 측면에서 이의를 제기할 몇 가지 이유가 있다(예 : Spitzer, 1976; Weiner, 1975). 예를 들어, 정신치료사들은 ‘소강상태’라는 것이 단지 그 사람이 증상을 경험하고 있지 않다는 것을 의미한다고 지적하는데, 조현병을 가진 사람들은 증상을 다시 경험할 것으로 예상되므로 ‘소강상태’라는 진단은 정신건강 전문가들이 한 사람의 행동을 이해하려고 노력할 때 그들을 도와준다. 그럼에도 불구하고, Rosenhan의 연구로 정신건강 전문가들은 이론적 그리고 개인적 편견의 역할을 포함하여 그들의 진단 방법을 더 면밀히 검토하게 되었다.

위장한 참여 관찰자들은 연구 대상이 되는 사람들과 유사한 경험을 하기 때문에 개인이나 집단에 대한 중요한 통찰과 이해를 얻게 된다. 예를 들어, Rosenhan 연구의 가짜 환자들은 조현병 환자라고 낙인찍히는 것과 얼마나 오래 걸려야 사회로 돌아갈지 모르는 것이 어떤 느낌인지를 알았다. Rosenhan(1973) 연구의 중요한 공헌은 시설 환경에서 발생할 수 있는 비인간화를 증명했다는 것이다.

어떤 상황에서 참여 관찰자의 역할은 성공적인 연구를 수행하는 데 심각한 문제를 일으킬 수도 있다. 말하자면, 관찰자가 자신들이 관찰하고 있는 사람들과 상황에 너무 깊이 동화되어 과학적인 객관성을 잃을지도 모른다. 예를 들어 한 범죄학자가 위장된 참여 관찰자로서 경찰학교 훈련을 경험했고 정복을 입은 순찰 경찰이 되어 우범지역에 배치되었다(Kirkham, 1975). 경찰로서의 경험은 그의 태도, 성격, 기분, 행동에 있어서 예상치 못한 극적인 변화를 초래했다. 연구자가 주목한 것처럼, 그는 “징벌주의, 다른 사람들에 대한 전반적인 냉소와 불신, 만성적인 짜증과 막연한 적대감, 인종차별, (그리고) 범죄와 범죄자들의 위협에 대한 만연한 분노”를 보여줬다(p. 19). 이와 같은 상황에서 참여 관찰자

들은 그 상황에 관여될 때 초래되는 객관적인 보고에 대한 위협을 인식하고 있어야 한다. 특히 그들의 관여가 증가할수록 더욱 그렇다.

참여 관찰의 또 다른 잠재적 문제는 관찰자가 연구되고 있는 사람들의 행동에 영향을 끼칠 수 있다는 것이다. 아마도 참여 관찰자는 사람들과 상호작용해야 하고, 결정을 내려야 하고, 활동을 시작하면 책임을 떠맡으며, 그렇지 않으면 그 상황 속의 다른 사람들처럼 행동해야 할 것이다. 그 상황에 참여함으로써 관찰자들이 참여자들이나 사건들을 변화시킬까? 만약 사람들이 그들이 보통 하는 식으로 행동하지 않는다면, 다른 사람들로 결과를 일반화하기가 어려워진다.

참여 관찰자가 관찰되는 행동에 끼치는 영향의 정도는 쉽게 평가할 수 없다. 참여자의 위장 여부, 들어가는 집단의 크기 그리고 그 집단에서 관찰자가 해야 할 역할과 같은 몇 가지 요인을 고려해야 한다. 관찰 집단이 작을 때 또는 참여 관찰자의 활동이 현저할 때, 관찰자가 사람들의 행동에 상당한 영향을 끼칠 가능성이 더 많다. 그래서 비록 참여 관찰을 통해 보통은 과학적 조사에 노출되지 않은 상황에 접근할 수 있을지라도, 이 기술을 사용하는 관찰자는 발생 가능한 객관성의 손실과 관찰자가 연구되는 행동에 끼칠 수 있는 잠재적 영향을 다루기 위한 방법을 찾아야 한다.

참여 관찰은 보통 외부인에게 공개되지 않는 다양한 인터넷 커뮤니티에 접근하기 위한 방법으로 사용되었다. 예를 들어, 한 연구자는 ‘호기심 많은 신참자’로 분하여 다양한 ‘백인 인종차별주의자 인터넷 채팅방’에 들어감으로써 흑인에게 가해지는 중요범죄를 분석했다(Glaser, Dixit, & Green, 2002). 또 다른 예로, 어떤 조사자는 위장한 참여 관찰자가 되어 ‘프로아나’ 사이트에 가입해서, 프로아나 온라인 커뮤니티가 제공하는 심리학적 지지의 종류를 조사했다(Brotsky & Giles, 2007)[‘프로아나(pro-ana)’는 거식증의 홍보를 가리킨다].

온라인 참여 관찰은 이 방법론을 소개할 때 우리가 앞에서 논의한 것과 같은 다양한 문제들을 야기한다. 온라인 참여 관찰에서 관찰자가 숨겨질 때 참여자가 사전 동의를 작성할 수 없어서 생기는 윤리적 문제도 포함된다. 더불어 이 연구 방법은 일반적으로 관찰할 수 없는 개인들을 관찰할 수 있는 기회와 실험실이나 오프라인 집단에서 검증될 수 있는 가설을 생성할 기회를 제공해주는 반면에, 자료의 관찰과 암호화라는 면에서 시간이 많이 소요되는 과정이다. 게다가 연구자들이 온라인 관찰에서 나온 결과를 면대면 상호작용이나 다른 가상의 커뮤니티로 항상 일반화할 수 있는 것도 아니다(온라인 참여 관찰을 사용하는 것에 대한 이러한 문제의 논의와 도움이 되는 제안을 위해서는 Utz, 2010 참조).

**구조화된 관찰** 쉽게 범주화되지 않는 개입을 사용하는 다양한 관찰 방법이 있다. 이러한

과정들은 연구자들이 관찰하는 사건에 어떤 통제를 가하기 위해서 개입을 하기 때문에 자연 관찰과는 다르다. 하지만 사건에 대한 개입과 통제의 정도는 현장 실험에서 보이는 것보다는 덜하다(이것을 이 장의 뒷부분에서 간략하게 그리고 제6장에서 더 자세히 설명할 것이다). 우리는 이러한 과정을 **구조화된 관찰**(structured observation)이라고 명명한다. 종종 관찰자는 사건을 더 쉽게 기록할 수 있도록 어떤 사건이 발생하거나 또는 어떤 '상황이 시작'되도록 초래하기 위해서 개입한다.

연구자들은 특정 행동을 완벽하게 조사하기 위해서 정교한 과정을 만들지도 모른다. 무주의 맹시(inattention blindness)라고 불리는 현상에 대한 한 연구에서, 연구자들은 휴대폰을 사용하는 동안 특이한 사건을 목격하는 능력을 조사했다(Hyman, Boss, Wise, McKenzie, & Caggiano, 2009). 무주의 맹시는 휴대폰 대화와 같이 다른 곳에 집중이 쏠려있을 때 사람들이 그들 환경의 새롭고 뚜렷한 자극을 목격하지 못하는 것이다. 이 연구에서 연구자들은 공모자(confederate)를 사용했다. 즉, 이 사람은 행동을 관찰하기 위한 상황을 만들기 위해서 연구 상황에서 특정 방식으로 행동하도록 지시를 받았다. Hyman 등의 연구에서 광대처럼 입은 공모자가 대학 캠퍼스의 중앙 광장에 있는 큰 조각상 주위를 외발자전거를 타고 돌았다(그림 4.3 참조). 그 광대가 머물던 1시간 동안 면담자들이 광장을 가로질러 걸어가는 보행자들에게 특이한 뭔가를 보았는지 물어봤다. 그들이 그렇다고 대답하면, 그것이 무엇인지 구체적으로 상세해달라고 요청했다. 보행자들이 광대를 언급하지 않으면, 구체적으로 그들이 외발자전거를 타는 광대를 보았는지 물어봤다.

이 구조화된 관찰 과정은 사람들이 휴대폰을 사용하는 동안 무주의 맹시를 보여줄 가능성이 더 크지를 관찰하기 위해서 만들어졌다. 연구자들은 보행자들을 네 가지 집단, 즉 휴대폰 사용자, 혼자 걷는 사람(전자기기 없이), 음악을 들으면서(예: MP3를 사용하면) 혼자 걷는 사람, 두 사람이 같이 걷는 사람 중 하나로 분류했다. 결과는 휴대폰 사용자들이 광대를 목격할 가능성이 가장 낮은 것으로 드러났다. 휴대폰 사용자의 단지 25%만이 광대를 목격했고, 혼자 걷는 보행자의 51%, 음악을 듣는 사람들의 61% 그리고 짝지어 걷는 사람들의 71%가 광대를 목격했다. 음악이나 짝지어 걷는 것으로 집중이 분산될 수 있는 개인들이 광대를 목격할 가능성이 더 높았던 것에 주목하자. 이것은 휴대폰을 사용할 때 집중이 분산되는 것과 연관된 특이한 어떤 것이 무주의 맹시와 관련되어 있음을 암시한다. Hyman 등(2009)은 만약 그러한 높은 정도의 무주의 맹시가 단순히 걷는 동



그림 4.3 Hyman 등 (2009)의 무주의 맹시 연구에서 외발자전거를 타는 광대 사진

안에 존재한다면, 휴대폰 사용으로 일어나는 ‘맹시(blindness)’는 운전하고 있는 동안에는 훨씬 더 클 수 있다고 말한다.

구조화된 관찰은 Hyman 등(2009)의 연구에서처럼 자연적 상황에서 이루어지거나 실험실 상황에서도 수행된다. 임상심리학자들은 부모-아이 상호작용을 행동 평정할 때 구조적 관찰을 자주 사용한다. 예를 들어, 연구자들은 학대 가정(예: 학대와 방치)과 비학대 가정 출신의 아이들이 엄마와 놀이하는 것을 관찰했다(Valentino, Cicchetti, Toth, & Rogosch, 2006). 연구자들이 정한 다른 상황에서 엄마가 아이와 상호작용하는 동안 일방경(one-way mirror)을 통해 실험실 상황에서 엄마들을 녹화했다. 이 구조적 관찰에서 학대 가정의 아이들은 비학대 가정의 아이들보다 덜 독립적인 놀이에 집중했고, 이러한 가정의 엄마들은 집중을 지시하는 행위에 있어서 달랐다. Valentino 등은 그들의 연구가 학대받는 환경이 아이의 사회인지적 발달에 끼치는 영향을 밝힌 것이라 제안하며 개입이 암시됨을 논의하였다.

발달심리학자들도 구조적 관찰을 자주 사용한다. Jean Piaget(1896~1980)는 이 방법을 사용한 것으로 가장 유명하다. Piaget의 많은 연구에서 그는 아이에게 어떤 문제를 주어 해결하게 하고, 아이의 이해력의 한계를 시험하기 위해 그 문제를 변형시킨 몇 개의 문제를 다시 제공한다. 이러한 구조화된 관찰은 아이들의 인지에 관한 풍부한 정보를 제공했으며, Piaget의 연구는 지적 발달의 ‘단계 이론’의 기초가 되었다(Piaget, 1965).

더 최근에는 Evans와 Lee(2013)가 단순한 구조화된 관찰을 사용해서 아주 어린아이들의 거짓말을 조사했다. 그들은 2세와 3세 아이들을 조용한 방에서 개별적으로 검사했다. 연구자는 각 아이에게 선물 주머니를 주고 연구자가 나가 있는 동안에 선물 주머니 안을 보지 말라고 요청했다. 숨겨진 카메라로 연구자가 없는 동안 아이들의 행동을 살펴보았더니 아이들의 80% 정도가 그것을 들여다보았고 그중 대부분의 2세 아이들이 들여다본 것을 자백한 반면에 가장 나이 먹은 아이들(43~48개월)의 90%는 들여다본 것에 대해서 거짓말을 했다. 연구자들은 거짓말이 증가된 인지 발달과 함께 나타나는 ‘초기 발달의 이정표’이며 더 어린아이들의 ‘정직함’은 그들이 진실을 말하는 도덕적 경향이 있어서가 아니라 필요한 인지적 기능이 부족해서라고 제안했다(p. 5).

구조화된 관찰은 자연 관찰의 수동적 비개입과 실험실 실험의 독립변인에 대한 체계적 통제와 조작 사이의 중간 영역이다. 이러한 타협이 연구자들로 하여금 실험실보다는 더 자연스러운 상황에서 관찰을 하게 해준다. 그럼에도 불구하고 치러야 할 대가가 있을 수 있다. 만약 관찰자가 관찰을 할 때마다 유사한 과정을 따라가지 못하면, 다른 관찰자들이 똑같은 문제를 조사할 때 같은 결과를 획득하기 어렵다. 통제되지 않는 그리고 아마도 알려지지 않은 변인이 관찰되는 행동을 만드는 데 중요한 역할을 할지도 모른다. 이 문제를



예방하기 위해서, 연구자들은 연구 과정에 일관성이 있어야 하고 그들의 관찰을 관찰 전반에 걸쳐 가능한 한 유사하게 ‘구조화’하도록 노력해야 한다.

**현장 실험** 연구자가 행동에 미치는 영향을 결정하기 위해서 자연적 상황에서 하나 또는 그 이상의 독립변인을 조작할 때, 그 과정을 **현장 실험**(field experiment)이라고 부른다. 현장 실험은 관찰 방법에서 가장 극단적인 형태의 개입을 대표한다. 현장 실험과 다른 관찰 방법들 사이의 가장 근본적인 차이점은 연구자가 독립변인을 조작할 때 현장 실험에서 더 많은 통제를 발휘한다는 것이다. 현장 실험은 사회심리학에서 자주 사용된다. 무주의 맹시를 연구한 연구자들은 환경 속 뚜렷한 자극의 종류를 다양하게 할 수 있었다. 한 예로 외발자전거 타는 광대와 스케이트보드를 타는 아이의 효과를 비교했다. 그러한 연구는 독립변인(일종의 자극)이 조작된다는 것을 고려하면 현장 실험이라고 명명되는 것이 적절하다. 또 다른 예로, 연구자들이 슈퍼마켓의 자선모금 바구니에 붙여지는 이미지의 종류를 조작한 현장 실험을 고려해보자(Powell, Roberts, & Nettle, 2012). ‘눈 이미지’를 보여주는 바구니는 통제 이미지(별 이미지)와 비교해서 거의 50% 정도로 기부금을 증가시켰다. 조사자들은 행동학적 관점에서 설명을 제시했다(이 장의 글상자 4.2 참조). 즉, 진화의 시간을 통해서 인간은 사회적 결과와 관련된 단서(눈)에 더 민감해졌다는 것이다. 실험적 방법에 대한 우리의 논의는 제6장에서도 계속될 것이다.

## 간접 관찰

- 간접 관찰의 중요한 이점은 그것이 비반응적이라는 것이다.
- 간접 또는 비간섭적 관찰은 물리적 흔적이나 문헌 기록을 조사함으로써 수행될 수 있다.

우리는 관찰자가 상황 속 행동을 직접 관찰하고 기록하는 관찰 방법들에 대해 논의해왔다. 하지만 관찰은 또한 사람들의 행동에 대한 기록과 다른 증거들을 통해서 간접적으로 수행될 수도 있다. 이 방법은 관찰자가 상황에 개입하지 않고 개인들이 관찰을 인식하지 않으므로 자주 **비간섭적 측정**(unobtrusive measure)이라고도 불린다. 이 방법의 중요한 이점은 ‘비반응적’이라는 것이다. 행동 측정은 참여자가 관찰자를 인식하는 것이 측정 과정에 영향을 끼칠 때 반응적이 된다. 비간섭적 관찰은 간접적으로 이루어지기 때문에 연구자가 관찰하는 동안에 사람들이 반응하거나 행동을 바꾸는 것이 불가능하다. 비간섭적 방법은 또한 직접 관찰에 기초한 결론을 확인해주거나 반박할 수 있는 중요한 정보를 제공함으로써 연구에 대한 다중기법 접근법(multimethod approach)의 중요한 도구가 된다.

## 연습 문제

어떤 관찰 연구에 대한 다음의 짧은 기술을 읽고 다음에 이어지는 질문에 답하십시오.

한 심리학과 대학원생이 양성애자 커플들이 대학교 식당에서 식사하는 것을 관찰 연구한다. 그녀는 커플 중 어떤 일원(남자 또는 여자 중)이 전자기기(예: 전화기나 태블릿)를 사용함으로써 식사를 방해할 가능성이 더 높은지 알아내고 싶어 한다. 그 조사자는 관찰 시 자신을 도와줄 대학원생 몇 명을 모집한다.

그녀 팀의 일원 2명이 5일에 걸쳐서 점심과 저녁 시간에 1시간씩 식당에 앉아있는 커플들을 관찰한다. 관찰은 15분 간격으로 네 번 이루어진다. 식당 옆의 계단에서 식사 구역을 볼 수 있고, 관찰자들은 그들의 관찰을 기록하기 위해 계단에 앉는다. 관찰이 시작될 때, 각 관찰자는 한 커플을 선택해서 15분 동안 또는 그들이 자리를 떠날 때까지 관찰한다. 관찰자는 식탁에 앉아있는 동안 남자와 여자 중에 누가 전자기기를 사용하는지 주목한다.

5일의 관찰 기간이 끝났을 때, 총 80쌍의 커플이 15분 내내 또는 일부의 관찰 시간 동안 관찰되었다. 80건 중 60건에서, 한 사람 또는 두 사람 모두 전자기기를 사용했다. 전자기기를 사용한 60건의 경우 중 50건(남자 40건, 여자 10건)에서는 단지 한 사람만이 기기를 사용했다. 남은 10건에서는 두 사람 모두 전자기기를 사용했다. 대학원생은 남자가 여자보다 전자기기를 사용하기 위해 식사를 방해할 가능성이 더 높다고 결론 내렸다.

- 1 이 대학원생은 무슨 종류의 관찰 방법을 연구에서 사용했는가?
- 2 여러분은 표집 과정을 어떻게 설명할 것인가?
- 3 결과가 대학원생의 결론을 지지한다고 생각하는가?
- 4 이 연구에서 관찰이 이루어진 방식에 대해 여러분은 어떤 우려를 가질 수 있는가?

이 절에서는 이러한 간접 방법들을 논의할 것인데, 여기에는 물리적 흔적과 문헌 기록의 조사가 포함된다(표 4.1 참조).

### 물리적 흔적

- 물리적 흔적의 두 가지 범주는 ‘사용 흔적’과 ‘생산물’이다.
- 사용 흔적은 물품 사용(또는 비사용)의 물리적 증거를 반영하고 자연적 또는 통제적 사용 조건에서 측정될 수 있다.
- 사람들이 소유하는 생산물이나 어떤 문화에 의해 생산되는 생산물을 조사함으로써 연구자들은 태도, 선호, 행동에 대한 가설을 검증한다.
- 물리적 흔적 측정의 타당도는 편향의 가능한 원천을 고려하고 수렴하는 증거를 찾아서 조사한다.

문학계의 한 저명한 인사가 그녀가 애용하는 요리책이 있는지 질문을 받았다. 그녀는 자신은 갖고 있지 않지만 그녀의 남편이 가장 좋아하는 요리책이 무엇인지는 알 수 있다고 답했다. “왜냐하면 그 책에서는 마늘 냄새가 나고, 온통 음식 얼룩으로 더럽혀져 있기 때문이죠.”라고 그녀는 말했다(The New York Times Book Review, 2013년 4월 8일, p. 8). 과거 행동의 물리적 증거를 조사하는 것은 개인과 사건의 성격에 대한 중요한 단서를 제